

Я. Г. Солодкин

**СОЗДАВАЛАСЬ ЛИ РАСПРОСТРАНЕННАЯ
РЕДАКЦИЯ ПОВЕСТИ САВВЫ ЕСИПОВА
«О СИБИРИ И О СИБИРСКОМ ВЗЯТИИ»
С ЦЕЛЮ ВКЛЮЧЕНИЯ В ЛЕТОПИСНЫЙ СВОД?**

Завершенная владычным дьяком Саввой Есиповым 1 сентября 1636 г. летопись, вскоре получившая, и не только в Азиатской России, широкую популярность, дошла до нас во многих редакциях и видах. Одна среди этих редакций — Распространенная (далее — РЕЛ) — составляет первую часть Сибирского летописного свода (далее — СЛС) в большинстве его разновидностей, которые сложились в конце XVII — первой половине XVIII вв., где предпослана, как обычно считалось, «Описанию о поставлении городов (градов) и острогов в Сибири по взятии ее...». Самыми ранними из таких разновидностей служат Головинская и Нарышкинская редакции (далее — ГР и НР соответственно) обширного свода, явившегося крупнейшим памятником сибирского летописания той поры. Вернее, «Описание...» — это название второй части СЛС в НР, а также в Томской и Академической редакциях (далее — ТР и АР соответственно), ГР же и Миллеровская редакция (далее — МР)¹ озаглавлены иначе — «Книга, сколко в Сибири (Книга по Сибирском взятии), в Тоболском (Тоболску)

¹ МР сохранилась в единственной рукописи середины XVIII в., где следует, видимо, по воле Г. Ф. Миллера, за Основной редакцией Есиповской летописи (далее — ОЕЛ), дополненной перечнем атаманов и казаков, павших в походе против «кучумлян», хотя «отец сибирской истории» располагал и несколькими списками РЕЛ. См.: [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие // ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. М., 1987. С. 16, 21, 26. Далее ссылки на это издание произведений «группы» Есиповской летописи приводятся в тексте статьи с указанием страниц.

Сравнительно недавно опубликованный обзор изучения сибирского летописания (Мудрова Н. А. Библиотека Строгановых (вторая половина XVI — начало XVIII в.). Екатеринбург, 2015. С. 224–240), заметим, оказался слишком далеким от полноты.

и во всех сибирских городех и острогах, с начала взятъя Ермака Тимофеева, в котором году и кто имяны бояр и околничих, и столников, и стряпчих, и воевод, и дьяков, и письменных голов, и с приписью подъячих бывало (было)» (189).² В Книге записной (далее — КЗ), среди выявленных редакций свода предшествующей всем другим,³ данное название ГР, точнее, «Сколько в Сибири, в Тобольску...», имеет продолжение: «и кто которой город ставил, и в котором году, и от которого государя кто был», а вслед за стольниками названы дворяне. Создатели НР, ТР и АР («Истории о Сибирьской земли и о царстве, и к нему принадлежащих странах, и о взятии ея атаманом Ермаком Тимофеевым сыном Повольским с товарищи»), упомянув о городах и острогах, заметили: «и кто в них по указу государскому имени были московских воевод». В их перечень эти летописцы включили также думных дворян (вместо дворян), а сообщив про письменных голов, далее констатировали: «и в кая лета в Сибири, в Тобольску, устроися престол архиерейский, и кто архиереев имени архиеписко-

² См.: [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 21, 22; Солодкин Я. Г. «Беседуя к вашей любви...». Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск, 2017. С. 168, 211. Ср.: С. 113, 177, 199, 201, 215. «Книгой» порой называлась и летопись, «изложенная» «по главам» Есиповым, и некоторые ее вторичные редакции (42, 43, примеч. 13–18; 70, примеч. 100; 78, 79, 232, 233, 301, 302).

В Музейском списке (далее — М) ГР ее вторая часть открывается следующим образом: «Выписано из сибирской книги ... какие грады и остроги построены и о прочем» (189, примеч. 1–3).

³ Книгами записными или записными книгами называли, в том числе в Сибири, особую разновидность документальных источников (см., например: ААЭ. Т. 4. СПб., 1836. С. 253; АИ. Т. 1. СПб., 1841. С. 419; Т. 2. СПб., 1841. С. 116; Акты, относящиеся до юридического быта древней России. Т. 1. СПб., 1857. Стб. 13–27, 609; Т. 2. СПб., 1864. Стб. 62–116; Т. 3. СПб., 1884. Стб. 380–381; Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. Опыт исторического исследования. СПб., 1888. С. 62, 70, 294, 326, 427; Приложения. С. 47; АМГ. Т. 1. СПб., 1890. С. 320; Описи Царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 года М., 1960 (далее — ОЦААПП). С. 137; Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 2. М., 2000. С. 536, 540; Записные вотчинные книги Поместного приказа, 1626–1657 гг. М., 2010; Солодкин Я. Г. 1) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. Нижневартовск, 2008. С. 150, 180. Примеч. 84; 2) Вослед Савве Есипову. Очерки по истории сибирского летописания середины — второй половины XVII века. Нижневартовск, 2011. С. 64; 3) «Беседуя к вашей любви...». С. 118. Примеч. 197), что, между прочим, свидетельствует о восприятии первоначальной из сохранившихся редакций СЛС ее создателями либо переписчиками.

Части соответствующих документов за тот или иной год нередко начинались фразой «Книга, а в ней писан разряд». См.: Дворцовые разряды (далее — ДР). Т. 1. СПб., 1850. Стб. 9–10; Книги разрядные, по официальным оных спискам (далее — КР). Т. 1. СПб., 1853. Стб. 89, 211, 417, 561, 675, 731, 769, 877, 979, 1043, 1167, 1265; Т. 2. СПб., 1855. Стб. 1, 101, 211, 305, 371, 637, 691, 753, 833.

пов и митрополитов были в Тобольску, и о иных вещех», см.: 138, 231, 258, 301, 314–315, 368, ср.: 232, примеч. 41–42; 345, 356.⁴ (Во второй части СЛС по большинству его редакций, несмотря на наименование, объем известий о возникновении городов и острогов сравнительно с КЗ значительно сокращен, оставлено всего лишь нескольких свидетельств такого рода, ср.: 138–143, 145, 148, 149, 152–154, 158, 159, 161, 164, 169, 171, 172, 189–191, 194, 195, 199, 204, 212, 216, 221, 259, 261, 269, 276, 279–280, 296–297, 342, и др.).

В начале «Описания...» из НР, Шлецеровской редакции (далее — ШР) и АР говорится о том, что Ермак «взял» «Сибирское царство с принадлежащими к нему ордами» или, как сообщается в ТР, а также Титовском виде (далее — ТВ) ОЕЛ, «языки» (79, 258, 315, 345, 368), о чем в ГР и МР не сказано.⁵ Согласно предисловию к НР, ТР и АР, Сибирью «прозвася земля и царство и принадлежащие страны к ней полунощныя», а казаки, победив Кучума, стали владеть «Сибирскою землею и царством, и к нему принадлежащими странами» (232, 301, 356, ср.: 79, 233, 234, 244, 252, 255, 258, 302, 313, 345, 366). В ГР и МР об этом мы не прочтем. (В начале этих двух редакций свода в отличие от трех других, сложившихся со временем, нет упоминания и о Верхотурском волоке, см.: 178, 234, 302, 356, ср.: 96, 141.)

Н. А. Дворецкая пришла к выводу о появлении РЕЛ между 1689 и 1694 гг., то есть синхронно с сопутствующими ей в ГР и НР СЛС редакциями «Описания...».⁶ Недаром, на что указывали Н. Н. Покров-

⁴ Ср.: [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 20. В названии АР думные дворяне, изредка бывавшие «седоками» в Тобольске, Верхотурье и Сургуте (285, 286, 289, 339, 340, 376, и др.), при этом не упомянуты.

В оглавлении НР и ТР второй раздел свода представлен следующим образом: «О сибирских воеводах, кто имени во всех г[оро]дех были и в которые лета и о иных многих веще[х], яже писаны в книзе сей порознь статьями» (233, 302). Последнее выражение, заметим, нередко встречается в документах. См., например: 75; ААЭ. Т. 2. СПб., 1836. С. 73, 124; Т. 3. СПб., 1836. С. 417; Т. 4. С. 28; Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. С. 363. Примеч. 1; Вершинин Е. В., Пашков А. Т. Документы XVII века по истории Сургутского уезда // Материалы и исследования по истории Северо-Западной Сибири. Екатеринбург, 2002. С. 133, 142; История татар с древнейших времен в семи томах. Т. 4. Казань, 2014. С. 954, 957.

⁵ Едва ли по примеру В. В. Трепавлова стоит утверждать (Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царицы в истории России. СПб., 2018. С. 57), будто в этой емкой фразе, причем лишь создателя ШР СЛС, отражена «своеобразная структура юрта с татарским ядром и разноэтничной периферией».

⁶ Дворецкая Н. А. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск, 1984. С. 99, 100, 118. Приурочивание РЕЛ к 1670-м гг. (Очерки русской литературы Сибири. В 2-х т. Т. 1. Новосибирск, 1982. С. 17) осталось необоснованным.

Заметим, что Н. А. Дворецкая отнесла возникновение ГР свода и к 1689 г. (что повторили многие исследователи, см., например: [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 19, 21; Александров В. А., Покровский Н. Н. Власть

ский и Е. К. Ромодановская, списки данной разновидности «истории» Есипова, «как правило, ... вне свода» обнаружить не удалось, за исключением единичных рукописей, где представлено только это «Сказание» «о взятии Сибири и победе сицеве» над «злочестивыми» (69); стало быть, такие списки могли входить в состав сборников или специально переписываться из них.⁷ Впрочем, Щукинский 2-й сборник объединяет РЕЛ, Окладную книгу Сибири 1697 г., включающую ОЕЛ, и еще три произведения.⁸ В списках Уваровском, Библиотечном 2-м и Ундольского представлена только РЕЛ, а еще в одном — Библиотечном 1-м — «конвой» этой редакции «сложения» владычного дьяка образуют четыре сочинения. Возникшая не ранее 1730 г. ШР СЛС, имеющая иное название, чем все остальные, — «Описание о поставлении града Таболска, и кто в нем были воеводи, архиереи, митрополиты, и какое в нем бывало действие...» — отделена в обеих рукописях от РЕЛ (с особым вариантом рассказа о гибели Ермака и сведениями «о пушке Кучума в главе о побеге татар из сибирской

и общество. Сибирь в XVII в. Новосибирск, 1991. С. 125; Ромодановская Е. К. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее...» // СККДР. Вып. 3. Ч. 2. СПб., 1993. С. 421; Солодкин Я. Г. 1) Вослед Савве Есипову. С. 20, 79; 2) «Беседа к вашей любви...». С. 234, 292; Жукова Л. И. Сибирский летописный свод: нарративный аспект // Азиатская Россия: проблемы социально-экономического, демографического и культурного развития (XVII–XXI вв.). Материалы международной научной конференции. Новосибирск, 28–29 ноября 2016 г. Новосибирск, 2016. С. 14; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. М., 2024. С. 747. Ср.: С. 129, 724), и к 1690 г. (Дворецкая Н. А. Сибирский летописный свод... С. 114, 116). Последнюю дату можно считать более оправданной (Солодкин Я. Г. 1) «Беседа к вашей любви...». С. 199, 242. Ср.: С. 130; 2) Есиповская летопись Распространенной редакции и «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее...» (к истории создания Сибирского летописного свода) // Novogardia. 2020. № 4 (8). С. 201. Примеч. 20), ведь боярин А. П. Головин возглавлял Тобольский разряд не в 1686–1689 гг. ([Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 21), а до начала 1690 г. (см.: Акишин М. О. Тобольский разряд // Историческая энциклопедия Сибири (далее — ИЭС). Т. С–Я. Новосибирск, 2009. С. 262; Соколовский И. Р. Воеводы // Там же. С. 629; Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви...». С. 200, 215. Примеч. 313, и др.). Мнение о создании ГР СЛС в 1687 г. (Ромодановская Е. К. Сибирский летописный свод // ИЭС. Т. С–Я. С. 85; История литературы Урала. Конец XIV — XVIII в. М., 2012. С. 228) не подкреплено какой-либо аргументацией.

⁷ [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 20; Ромодановская Е. К. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее...». С. 421.

⁸ См.: [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 14. В нескольких списках «Описанию...» сопутствуют ОЕЛ, ее ТВ, а также Абрамовская редакция (далее — АБР) летописи Есипова «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде» (Там же. С. 16, 17, 26. Ср.: С. 12).

столицы») «Кратким описанием о Сибирстей земли и о походе атамана Ермака» (далее — КО).⁹

В РЕЛ, подобно ОЕЛ,¹⁰ основание Тюмени приурочено к 7093 г., а не к следующему, как в «Книге, сколько в Сибири...» из ГР свода (65, 186, 189–190).¹¹ О том, что его вторая часть создавалась незави-

⁹ См.: Андреев А. И. Очерки по источниковедению Сибири. Вып. 1. М.; Л., 1960. С. 240; [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 23, 26–29.

Обратим внимание на то, что выявленный А. Н. Поповым список «истории» первого известного нам по имени сибирского летописца, относящийся к 1696 г., до сих пор не обнаружен (см.: Богданов А. П. 1) Хронограф Русский III-й редакции // Novogardia. 2021. № 2 (10). С. 466; 2) Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 591), и представлял ли он собой ОЕЛ или РЕЛ, к сожалению, определить нельзя.

¹⁰ Видимо, создатель РЕЛ из ГР располагал списком ОЕЛ, близким к возникшей не ранее конца XVII в. рукописи Г. И. Спасского (по которой, скорее всего, утраченной, в 1824 г. была осуществлена публикация «истории» Есипова, см.: [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 16), так как в этих списках в отличие от других или большинства среди них при частых расхождениях мы читаем про «обладавшего странами вечерними» Итала, «нарицаемого» «от Ираклии и Италии», а не только последнего, о «шерстовании» (правильно — шертовании), а не шерти, «благослови (благословит)» вместо «благоволи», «божиими судбами», а не «божиим судом», «древо и кумира» взамен «древо», «прослави», а не «просвети место во славословие», о «пребогатой и великой милости» вместо «таковой своей милости», об атамане Иване Кольцове, а не Кольце (47, примеч. 31; 48, примеч. 21; 51, примеч. 68; 54, примеч. 57; 57, примеч. в; 58, примеч. 62; 61, примеч. х, ц, 41, 75; 63, примеч. 91–93; 66, примеч. 86; 179–181, 183–186; ср.: 59, примеч. 16; 60, примеч. 47–49; 184, примеч. с; см. также: 189, 236, 304, 358). Тот же «слогатель» мог обращаться к такой рукописи ОЕЛ, где в названии 36-й главы говорилось о «прикладах», то есть синодике «ермаковым казакам» (далее — С), как в шести из 28 привлеченных к изданию списках есиповского «Сказания», что повторило большинство переписчиков вторичных редакций этой «истории» (43, 69, 80, 89, 127, 233, 256, 302, 313, 366).

¹¹ ОЕЛ открывается сразу тремя названиями: «О Сибири и о Сибирском взятии», «О Сибирстей стране, како изволением божиим взята бысть от рускаго полка...», «Начася царство бесерменское в Сибири, и чесо ради Сибирь наречеся, и како божиим изволением взята бысть от православных христиан...». «Слогатель» РЕЛ из ГР свода предпослал ей такие строки: «О Сибирстей стране и о начале, где царие царствоваху и князи князюху (последнее словосочетание в других тобольских летописях не встречается. — Я. С.) прежде прозвания Сибири, и како прозвася Сибирская вся земля, ... и о преславней победе, богом дарованней на безбожных агарян, и о бывших временах в Сибири по взятии, паче ж в богоспасаемом граде Тоболске, и о поставлении Тоболска и протчих сибирских градов»; следом читаем «яко же содеяшася преславная в царство ... Иоанна Васильевича». В предисловии к РЕЛ, между прочим, сказано: «поставиша по всему лицу Сибирские земли грады и церкви божия, ... идеже ныне грады и церкви божия ... созданы» (42, 177–178, ср.: 51, 69, 123, 181, 187). О «преславной победе», кстати, упомянуто в известной «списателю» этой редакции произведения Есипова Казанской истории (далее — КИ) (ПСРЛ. Т. 19. СПб., 1903. Стб. 472, 478. Ср.: Стб. 106). См. также: 243, примеч. 17; ААЭ. Т. 2. С. 17, 36, 224, 235. Ср.: С. 6; ПСРЛ. Т. 34. М., 1978. С. 225. Ср.: Т. 14. Первая половина.

симо от предыдущей,¹² свидетельствует и ряд имеющихся между ними других расхождений. Согласно «Книге, сколько в Сибири...», при внезапном нападении татар на казачий стан рядом с устьем Вагая погибли все «православные вои», включая «храбросердого» атамана, о чем говорится и в С из ОЕЛ и РЕЛ; ранее же в этих летописях упоминается об одном русском, которому тогда удалось спастись (63, 72, 185, 188, 189¹³). Тобольск, как читаем в ОЕЛ и РЕЛ, был «поставлен» Д. Чулковым, отправленным в Сибирь из Москвы, а если следовать «Книге, сколько в Сибири...», — находившимся в Тюмени при воеводах В. Сукине и И. Мясном.¹⁴ В РЕЛ воспроизведена глава ОЕЛ об окончательном разгроме Кучума тобольскими служилыми людьми, взявшими при этом в плен двух жен и сына «злочестивого» хана, пытавшегося вернуть себе юрт, которым владел долгие годы. В «Книге, сколько в Сибири...» вслед за Новым летописцем редакции 1630 г. (далее — НЛ)¹⁵ говорится о восьми царицах и трех царевичах, попавших в неволю в 7106 г., но к тарским ратникам (68, 187, 190, см. также: 98, 259, 316).¹⁶

М., 1965. С. 3; Временник Ивана Тимофеева. М.; Л., 1951. С. 41; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 161, 735.

В трех поздних редакциях СЛС говорится про одержанную «воинством» Ермака славную, великую, «превеликую» победу. В ОЕЛ идет речь «о поставлении градов в Сибирьстей земли», из которых названы Тюмень, Тобольск, а также Мансуровский городок; Есипов рассказал и о пленении бека Сейдяка в Тобольске, о замысле Кучума совершить набег на этот «стольный» город, об учреждении Тобольской архиепископии (42, 64–66, 68–70, 243, 308, 361).

¹² Ромодановская Е. К. Сибирский летописный свод. С. 85; Солодкин Я. Г. 1) «Беседа к вашей любви...». С. 224–225, 317; 2) К определению круга интересов создателей Сибирского летописного свода (на примере известий о Тюмени конца XVI — начала XVIII вв.) // Novogardia. 2020. № 3 (7). С. 157. Примеч. 33.

¹³ См. также: 250, 311, 364; Сибирские летописи. Краткая сибирская летопись (Кунгурская) (далее — СЛ). Рязань, 2008. С. 309. В С из НР, ТР и АР о количестве «товарищей» Ермака, павших вместе с ним близ устья Вагая, не говорится (257, 314, 367).

¹⁴ В большинстве списков ГР (которая в одном из них имеет название «Книга история о Сибирском царстве», см.: [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 21) явно ошибочно сказано о том, что В. Б. Сукин, И. Мясной и Д. Чулков в 7094 г. (в МР указан предыдущий год) были в Тобольске, заложенном, однако, позднее, и «ставили» Тюмень. (В М и МР свода об этом не умалчивается, см.: 189, примеч. 38–38; 190). Вероятно, речь должна идти, как в большинстве редакций свода, о Сибири или, о чем упомянуто в МР, о «Старой Сибири Кучюмовской» (138, 189, примеч. 40; 190, примеч. 45; 258, 315, 368).

¹⁵ См.: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 51.

¹⁶ См. также: ПСРЛ. Т. 31. М., 1968. С. 146. Эти сведения сравнительно с имеющимися в документальных источниках (см., например: Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. М., 1999. С. 494; Солодкин Я. Г. 1) Становление сибирской летописной

После пространного названия в «Книге, сколько в Сибире...» идет речь о событиях, предшествовавших основанию Тюмени и Тобольска: о вступлении «дружины» Ермака в «Старую Кучюмовскую Сибирь»,¹⁷ «присылке» туда в 7091 г. «з государевым жалованием ... и на воеводство» князя С. Болховского и И. Глухова,¹⁸ о смерти от голода

традиции (спорные источниковедческие проблемы). Нижневартонск, 2009. С. 157. Примеч. 46; 2) Окончательный разгром Кучума (1598 г.) в сибирской летописной традиции // Вестник Нижневартонского государственного университета. 2015. № 4. С. 23–24, 26; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 210; Т. 5. Казань, 2014. С. 134; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царицы в истории России. С. 15, 17, 63, 165; Тюменское и Сибирское ханства (далее — ТСХ). Казань, 2018. С. 272, 329) явно преуменьшены.

В КЗ и МР окончательный «побой» Кучума отнесен к 7109 г. (142, 191, примеч. 20–23; см. также: 370; *Солодкин Я. Г.* Вослед Савве Есипову. С. 180, 187, 199).

¹⁷ Такое определение, кроме «Книги, сколько в Сибире...» из ГР, содержится только в КЗ и МР; в Погодинском летописце (далее — ПЛ) и ряде тобольских документов 1620-х — 1630-х гг. читаем про Старую Сибирь. См.: *Солодкин Я. Г.* Становление сибирской летописной традиции... С. 108, и др.

¹⁸ В «истории» Есипова и ее вторичных редакциях, включая РЕЛ из ГР свода, сказано о «присылке» государева жалования Ермаку и его «товарищам» с сеунчиками «дружины», вернувшимися из Москвы, а не с воеводами, направленными царем Иваном за Урал, как, помимо «Книги, сколько в Сибире...» и «Описания...», утверждалось в Основной редакции Строгановской летописи (далее — ОСЛ), КО и НЛ (33, 34, 39, 58, 60, 73, 74, 78, 85, 86, 123, 124, 133, 183, 184, 245, 247, 258; СЛ. С. 31, и др.).

В ОЕЛ, где повествуется о том, что Иван Васильевич принял и распорядился «вычесть» ему доставленную «соунчом» «отписку» «товарства», мы не прочтем о встрече государя с ермаковцами (ее реальность, признававшаяся А. Т. Шашковым, отрицала Н. А. Миненко). Автор КО сообщил про вернувшихся из-за Урала воеводу И. Глухова, атаманов и казаков, «возвестивших» Федору Ивановичу «о своем падении»; участников легендарной экспедиции, если доверять Пискаревскому летописцу, тот же «праведный и святой» самодержец «впрошал» о «земле Сибирской». Известно также, что аудиенции представителям Войска запорожского давали цари Борис Федорович и Василий Иванович (58, 74, ср.: 73, 112, 186, примеч. 7, и др.; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). М., 1907. С. XVIII, 180; *Флоря Б. Н.* Русско-польские отношения и Балтийский вопрос в конце XVI — начале XVII в. М., 1973. С. 120. Примеч. 64; ПСРЛ. Т. 34. С. 195; СЛ. С. 310). Разрешение видеть «очи» государя, заметим, считалось пожалованием с его стороны (ААЭ. Т. 2. С. 11, 25, 77, 225, 236, 239, 243, 245; АИ. Т. 2. С. 121, 134, 143, 150, 151, 192, 195, 203, 216, 247, 378, 381; Т. 3. СПб., 1841. С. 216; ДР. Т. 1. Стб. 1086, 1121–1122, 1208; *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI века. С. 117; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время. С. 170, 196; *Временник Ивана Тимофеева*. С. 46–47; ПСРЛ. Т. 34. С. 177, 178, 196. Ср.: С. 224, 253; Т. 19. Стб. 138, 165, 181; Народное движение в России в эпоху Смуты начала XVII века. 1601 — 1608. Сборник документов (далее — НДР). М., 2003. С. 360; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 893, 894; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царицы в истории России. С. 325, 417; ТСХ. С. 409, 448–451, и др.). Лишь в одном позднем виде РЕЛ говорится о приеме «посольства» «Ермаковой дружины» Иваном IV. Обратим внимание и на то, что

многих очутившихся с ними в Искере ратных людей, прибытии в 7092 г. к казачьему «наставнику» и воеводам «послов» Карачи с просьбой «оборонити ево от Казачьи Орды», о принятом «большим» атаманом, воеводами и «товарыщи» решении отправить на помощь недавнему любимцу Кучума сорока казаков, возглавляемых Иваном Кольцом,¹⁹ об «избиении» татарами всей этой станицы, кроме двух казаков и атамана, вскоре отправившегося навстречу бухарским торговым людям вместе с Ермаком и полутора сотнями русских «воев» и погибшего (о чем упоминается также в НЛ) у перекопи близ устья Вагая.

Сохраненные ГР оригинальные свидетельства об атамане Иване Кольце, видимо, имеют устное происхождение.²⁰ В появившихся ранее источниках мы не найдем и известия о «совете» Ермака с воеводами.²¹ (О «присылке» же князя С. Болховского и И. Глухова в Искер с «царским жалованьем» и для управления новой «государевой вотчиной»²² говорится в КЗ, предположительно на основании ранней то-

в ПЛ прямо не упомянуто о возвращении сеунчиков в Сибирь, а идет речь только о вступлении в Искер «отпущенной» с этими казаками рати князя С. Волконского (133, 135, 245, примеч. 51–55), вернее, Болховского. «Начальный» атаман, разумеется, мог передать в Москву «отписку» с сеюнчем о «взятии» «за саблю» «Кучумова» юрта через Строгановых или администраторов Пермского края, не отправляя станицу в «царствующий град». Все это, между прочим, заставляет отнести версию (с точки зрения Д. М. Исхакова и З. А. Тычинских, предание) о «посылке» такой станицы к числу многих вымышленных книжниками XVII в. событий «Ермаковой эпопеи» (Солодкин Я. Г. 1) «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск, 2015. С. 19, 79, 124, 131; 2) Сибирское летописание XVII — первой половины XVIII вв.: спорные и малоизученные вопросы. Нижневартовск, 2018. С. 12, и др.), тем более что сеунчики часто ездили в столицу, главным образом с известиями об успешных боевых действиях. См., например: ДР. Т. 1. Стб. 91, 103, 132, 134, 186, 203–204, 206–207, 209, 254, 263, 265–266, 274, 314, 319, 378, 379, 381, 384, 393, 1031, 1032, 1104; АМГ. Т. 1. С. 759 (по указателю); Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время... С. XXI, XXV, 3, 9, 29, 42, 44, 67, 71, 86, 88, 89, 91, 102, 104–105, 114, 118, 126, 129, 132, 142–146; Разрядная книга 1475–1605 (далее — РК). Т. 3. Ч. 1. М., 1984. С. 25, 76–78, 179, 187, 203, 211; Т. 3. Ч. 2. М., 1987. С. 222, 227; Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири. С. 130, 134–135. Примеч. 29; Глазьев В. Н. Очерки истории города Воронежа и Воронежского уезда в конце XVI — XVII веках. Воронеж, 2018. С. 62–64, 178.

¹⁹ Об этом сказано еще в С и ОЕЛ.

²⁰ Солодкин Я. Г. Вослед Савве Есипову. С. 49. Примеч. 45, и др.

²¹ Воевода князь С. Д. Болховский и голова И. В. Глухов, прибыв в Сибирь в конце лета — начале осени 1584 г., однако, не застали Ермака в живых. См., например: Солодкин Я. Г. 1) «Ермаково взятие» Сибири. С. 40, 188, 198; 2) «Беседуя к вашей любви...». С. 47. Примеч. 63.

²² В четырех поздних редакциях СЛС вдобавок сказано, что князь С. Болховский и И. Глухов передали Ермаку «с товарыщи», «смиривших гордых» «кучумлян», «милостивое слово за ... многую (многую) радетьельную (многоградетьельную, заочную)

больской летописи²³). Встречающаяся в «Книге, сколько в Сибире...» из ГР дата «посольства» Карачи в Сибирь есть в двух вторичных редакциях «Сказания» Есипова (34, 95). Судя по ОЕЛ и РЕЛ, бывший «думный» хана добивался содействия русских в 7091 г. В РЕЛ нет и указаний на численность отряда Ермака в походе, ставшем роковым для «великого ратоборца», и место его гибели (184, 185).

При этом, заметим, допущено нарушение последовательности изложения. Упомянув о судьбе станицы Ивана Кольца, «списатель» сообщил: «И с тех мест Сибирь была покинута пуста, а воевода Иван Глухов с казаками побеже к Москве».²⁴ Так же, — говорится следом, —

службу и за пролитие кровити (многие крови) их», а в трех из этих редакций подобно АБР «сложения» Есипова говорится о прибытии названных воевод из Москвы в Тобольск, основанный следом, а не в «град Сибирь», как в других летописях (51, 94, 258, 315, 345, 368, ср.: 58, 60, 86, 103, 112–113, 124, 133, 135, 138, 183, 189, 228, 245, 283, 309, 362).

В двух списках «Книги, сколько в Сибире...» из ГР оставлены места для отчеств (которые остались неустановленными) князя С. Болховского и И. Глухова (189, примеч. I, а, б).

²³ Солодкин Я. Г. «Беседуя к вашей любви...». С. 135. В КЗ и РЕЛ, в отличие от многочисленных разновидностей ОЕЛ, князь С. Болховский и И. Глухов названы первыми воеводами, «присланными» в Сибирь из Москвы (43, 60, 79, 86, 112, 124, 138, 184, 233, 247, 302, 309, 363).

²⁴ В М, сохранившем особый вид РЕЛ, об этом не говорится, зато, в отличие от использованного его создателем КО, упомянуто о «ратных людях», посланных вместе с воеводами царем Иваном против «воровских» казаков, о «написании» предводителя знаменитой казачьей экспедиции «в грамотах сибирским князем», «о убийстве Ермакова с дружиною и о случившихся там», то есть о событиях, которые произошли в Сибири накануне оставления ее русскими в 1585 г. и сделались известными царю Федору благодаря И. Глухову (181, примеч. 94; 183, примеч. 49; 186, примеч. 7; 189, примеч. 23–24). В Москве о гибели Ермака, очевидно, узнали еще от его сподвижников и служилых людей, под началом головы (видимо, стрелецкого) И. С. Киреева доставивших туда в конце 1584 или в первые недели следующего года царевича Маметкула или Мамет-Кула, Мухаммад-Кула (133, 135, 137; Солодкин Я. Г. 1) «Ермаково взятие» Сибири. С. 41, 61, 71, 76, 143, 181, 198, 202, 204; 2) Экспедиция князя С. Д. Болховского и начало присоединения Сибири к России (Из истории «Ермаковой эпопеи») // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. История. Политология. Социология. 2022. № 2. С. 93, и др.).

РЕЛ по списку, близкому к М, оказалась в числе источников Мазуринского летописца (далее — МЛ) (см.: ПСРЛ. Т. 31. М., 1968. С. 142–144), ведь только там князь С. Болховский подобно НЛ, Забелинской редакции (далее — ЗР) «тетрадей» Есипова, ПЛ и семи рукописям ОЕЛ называется Волконским (60, примеч. 10, 11; 73, 113, 133, 135, ср.: 247, примеч. 76; 363; см. также: [Буганов В. И.] Предисловие // ПСРЛ. Т. 31. С. 8). Указанный список ГР не сопровождается, как большинство остальных, росписью чертежа Сибири 1667 г. Стало быть, давно высказанное наблюдение, что эта роспись и КО составляют в рукописях «постоянный конвой» сложившейся в конце 1680-х гг. редакции свода ([Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 21), следует уточнить.

поступил воевода Иван Мансуров; отряд Ермака, заночевавший на перекопи при впадении Вагая в Иртыш, татарам удалось целиком истребить, а в 7094 г. русские «срубили» Тюмень. Вероятно, создатель «Книги, сколько в Сибири...» неудачно отредактировал КЗ (или ее протограф), где читаем: «И с тех мест (со времени гибели Ермака, смерти князя С. Болховского и бегства И. Глухова к Москве. — Я. С.) Старая Сибирь покинута впусе с 93 году с начала по 94-й год»; в 7092 г. в Сибирь был «прислан» И. Мансуров, вскоре «бежавший» оттуда (138, 189).²⁵ В РЕЛ, однако, сказано о сооружении этим воеводой над Обью, «против иртышского устья», городка, гарнизон которого отразил все приступы остяков и заставил их отступить (о чем мы узнаем и из рассказа Есипова), и те, став «мирными», «ясак начаша давати» государю и приносить запасы воеводе «с товарищи» (64–66, 186, ср.: 135, 233, примеч. 43–44; 255, 312, 365). Если в МР утверждается, будто Мансуров, не дождавшийся «перемены», иначе говоря, что впоследствии являлось обычным, своего преемника, «ничего добра не учинил», то КЗ содержит известие о «поставлении» русскими ост-

²⁵ По словам книжника, «изложившего» МР, Мансуров оставил Сибирь, «виде, что Ермак з дружиною побит и воевод (в Искере. — Я. С.) нет же». Согласно «Описанию...», включенному в НР, И. Глухов и И. Мансуров отправились из «Сибирской страны» на Русь, «убояся множества поганных агарян» (189, примеч. 31–33; 259). Как вслед за ОЕЛ сообщается в ГР, Мансуров, достигнув предместий Искера, узнал, что «казаки побегоша из града», и, испугавшись, не приставая к берегу, двинулся вниз по Иртышу. В КЗ, Уваровском виде (далее — УВ) НР, да и ПЛ, утверждается, будто воевода решил отступить от бывшей столицы «Кучюмова царства», «видя Сибирь пусту» («пуст град Сибирь»), хотя ранее подобно ОЕЛ сказано о занятии оставленного русскими Искера султаном Алеем, вскоре изгнанным оттуда беком Сейдяком (64, 135, 138, 186, 251, примеч. 14). Недавно Д. М. Исхаков и З. А. Тычинских вопреки тому, о чем они писали и ранее, и следом, сочли, что «когда первые группы государственных войск Московского царства добрались до района Кашлыка, он был уже пуст» (История татар с древнейших времен... Т. 5. С. 130; Исхаков Д. М., Тычинских З. А. 1) Политико-идеологические предпосылки интронизации казахского султана Ураз Мухаммеда в Касимовском ханстве // ЗО. 2023. Т. 11. № 2. С. 401; 2) Появился ли Кадыр-Али бек джалаири в Сибирском ханстве из среды казахов? // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы V Всероссийской (национальной) научной конференции. Курган — Челябинск, 12–14 октября 2023 года. Курган, 2023. С. 50).

Ряд историков считал, что Мансуров отправился вниз по Иртышу вслед за уцелевшими ермаковцами (История татар с древнейших времен... Т. 5. С. 130; Московкин В. В. Первый русский город Сибири // Сибирский город: историческая ретроспектива и современный вектор развития. Материалы региональной научно-практической конференции, посвященной 430-летию г. Тюмени: г. Тюмень, 20 мая 2016 г. Тюмень, 2016. С. 155), но те, уже под началом И. В. Глухова, только не письменного головы, а, видимо, стрелецкого, оставили Искер в конце мая или первые дни июня 1585 г., иначе говоря, еще полугодом прежде.

рога на Белогорье,²⁶ где воевода и зимовал (138, 189, примеч. 31–33, ср.: 258, 315, 345, 368).²⁷

²⁶ Об этой местности в устье Иртыша, где до появления Мансуровского (Обского, Русского) городка располагались языческое святилище и княжеская резиденция, см., например: СЛ. С. 335, 426; *Скрынников Р. Г.* Сибирская экспедиция Ермака. Новосибирск, 1986. С. 67; *Солодкин Я. Г.* «Ермаково взятие» Сибири. С. 89–91, 94.

²⁷ О сооружении отрядом И. Мансурова городка (согласно ОЕЛ по списку Спасского, Усть-городка, см.: 64, примеч. 51, 62–63) на Белогорье, слывшем также Самаровыми горами, мы читаем и в Забелинском летописном своде (далее — ЗЛС) конца XVII в. (см.: *Богданов А. П.* 1) *Общерусский летописный свод конца XVII в. в собрании И. Е. Забелина // Русская книжность XV–XIX вв.* М., 1989. С. 197 (= Труды ГИМ. Вып. 71); 2) *Общерусское летописание конца XVII века.* Ч. 1. С. 713). Туда это сообщение, предположительно восходящее к устной традиции или, скорее, краткой летописи (*Солодкин Я. Г.* 1) *Вослед Савве Есипову.* С. 111; 2) «Беседуя к вашей любви...». С. 135–136), могло попасть из КЗ либо из ее протографа. В ЗЛС подобно Пинежскому летописцу, созданному несколькими десятилетиями ранее, имеется и указание на Аргуна (Аргана, Яргака) Тимофеева (Андриева), бывшего наряду с Ермаком предводителем казаков в сибирском походе, — указание, которое, безусловно, запечатлело мифопоэтическую традицию Русского Севера (*Очерки истории Югры.* Екатеринбург, 2000. С. 202; *Солодкин Я. Г.* «Ермаково взятие» Сибири. С. 57; *Туров С. В.* Березовские казаки — потомки сподвижников Ермака (к вопросу об истоках складывания исторического самосознания русского населения Сибири) // *Меншиковские чтения 2019. Материалы Российской научной конференции.* Вып. 12. Березово (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра). 23–24 ноября 2019 г. Тюмень, 2019. С. 95–97, и др.). Уникальное известие ЗЛС, будто отряд, двинувшийся за «Камень», чтобы присоединиться к ермаковцам, насчитывал пятьсот стрельцов во главе с князем И. И. Киселевым (распорядившимся «по градом кличи кликати всяких волных служилых людей в Сибирское царство на вечное житие», куда многие затем и «обратилися и пожаловани быша»), тоже легендарно. Вольных служилых людей, разумеется, не было (см., например: 78; ААЭ. Т. 2. С. 204, 231, 312, 316; Т. 3. С. 325, 405, 406, 430, 431; Т. 4. С. 10, 26; АИ. Т. 1. С. 420; Т. 2. С. 58, 116, 142, 280, 298; Т. 3. С. 13, 17, 24, 328, 440–441; ДР. Т. 1. Стб. 1096; АМГ. Т. 1. С. 83, 126, 127, 129, 499, 613; Материалы для истории русского дворянства. I. Десятни и Тысячная Книга XVI века в обработке В. Н. Сторожева. М., 1891. С. 316, 321; *Белоцерковский Г. М.* Тула и Тульский уезд в XVI и XVII веках. Киев, 1915. С. 22–25; *Загоровский В. П.* Белгородская черта. Воронеж, 1969. С. 23, 29, 90, 115–120, 144, 254, 266; ПСРЛ. Т. 34. С. 204; Законодательные акты Русского государства второй половины XVI — первой половины XVII века. Тексты. Л., 1986. С. 49, 65, 77, 182, 188, 195, 215; РК. Т. 3. Ч. 3. М., 1989. С. 97). Весьма масштабное переселение с Руси в Сибирь началось отнюдь не сразу после гибели «крестоносного» атамана близ устья Вагая (ААЭ. Т. 1. С. 422–423; АИ. Т. 2. С. 54–56; *Солодкин Я. Г.* Казачество Северо-Западной Сибири на рубеже XVI–XVII столетий: очерки ранней истории. Нижневартовск, 2018. С. 11, 13, 14, 16–17, 19, 22, 24, 29–30, 33, 40, и др.), пятьсот стрельцов составляли приказ (ААЭ. Т. 2. С. 322; АИ. Т. 2. С. 424, 426; РК. Т. 3. Ч. 2. С. 159, и др.), в источниках конца XV — первых десятилетий XVII вв. о князе И. И. Киселеве умалчивается, хотя фигурируют сын боярский, патриарший стольник, жильцы, дворяне Киселевы (*Сборник РИО.* Т. 41. СПб., 1884. С. 92; АМГ. Т. 1. С. 460, 491, 539, 657; Материалы для истории русского дворянства. I. С. 65–67, 86, 87, 90; *Кормленная книга Костромской чети 1613–1627.* СПб., 1894. С. 4, 38, 53, 57,

Кроме того, в РЕЛ из ГР (там в отличие от ОЕЛ²⁸ и ее ТВ, да и НР, ТР свода, нет «изъявления глав», то есть оглавления, а также их ну-

105, 141, 164; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 28, 236; Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI века. М.; Л., 1950. С. 157; ОЦААПП. С. 100; Осадный список 1618 г. М.; Варшава, 2009. С. 48, 49, 146, 269 (= Памятники истории Восточной Европы XV–XVII вв. Т. 8), и др.). Вспомним, что в ПЛ говорится о трехстах казанских, свияжских, вятских, пермских и «иных» ратных людях, прибывших в Искер с воеводой князем С. Волконским (речь должна идти о Болховском), головами И. Киреевым и И. В. Глуховым (133, 135). Поэтому возводить приведенные сообщения ЗЛС, не находящие аналогий в ОЕЛ и ОСЛ, к «корням» сибирского летописания, быть может, к тому сочинению в форме повременных записей, которое С. В. Бахрушин датировал исходом XVI в. (*Богданов А. П.* 1) *Общерусский летописный свод конца XVII в. в собрании И. Е. Забелина*. С. 197; 2) *Общерусское летописание конца XVII века*. Ч. 1. С. 714, 761), кажется опрометчивым. Кроме того, выдающийся ученый 1920-х — 1940-х гг. имел в виду использованное Есиповым и строгановским «слогателем» «написание» (переданное остававшимися в живых «ермаковыми казаками» «первопрестольному» тобольскому архиепископу Киприану), сочтя его, однако, «произведением изящной словесности», изобилующим «литературными оборотами и метафорами», хотя подчас и называл протограф ОЕЛ и ОСЛ летописным (*Бахрушин С. В.* Научные труды. Т. 3. Ч. 1. М., 1955. С. 24–26, 30, 31; *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 1. С. 461, 466). О зарождении сибирского летописания не в конце XVI в., а позднее, возможно, в середине 1620-х — первой половине 1630-х гг., свидетельствует то, что в этом протографе были повторены известия С о центральных эпизодах знаменитой экспедиции и, насколько можно судить, скупо говорилось об ее предыстории, о взятии Карачина улуса и сражении, состоявшемся накануне битвы у Чувашева мыса, из боевых действий занявшей Искер казачьей «дружины» вплоть до гибели Ермака повествуется лишь про «хождения» на Вагай с целью пленения Маметкула и в Обь-Иртышье, налицо отчасти или целиком вымышленные рассказы об «отписке» «войска» царю Ивану и о поездке сеунчиков в Москву, об осаде Карачей Сибири, о захвате в плен Сейдяка, Салтана и Карачи, набеge Кучума на приртышские «агарянские» веси, удаленные от «града Тоболска», о попытке «иноземцев» овладеть Обским городком, да и имеются сомнительные либо явно неверные даты ряда событий (вступления «русского полка» в Искер, абалацкой «брани», отправки за Урал отряда князя С. Болховского, смерти Ермака, похода воеводы И. Мансурова, а также, о чем упоминается лишь в ОЕЛ, основания Тюмени служилыми людьми).

Обратим внимание и на то, что, как заключил А. П. Богданов, «уникальные материалы XVI в. о Сибири», дополнившие текст НЛ, были включены в ЗЛС в Тобольске, и вместе с тем приобретены в Москве, где началось создание этого свода (*Богданов А. П.* *Общерусское летописание конца XVII века*. Ч. 1. С. 745, 761. Ср.: С. 714, 715, 772–773), атрибутируемого известным современным историком сибирскому митрополиту Игнатию Римскому-Корсакову.

²⁸ Возможно, второе из отчасти процитированных ее названий принадлежит редактору летописи Есипова, ибо содержащиеся там упоминания о «вещех» и «взятии» Сибири «в наследие российского скипетродержательств[а]» в «словесах» «архиепископля» дьяка далее не встречаются. Зато подобно их ТВ, близкому к началу НР, выражения «во обдержателства российскому царствию («скипетродержавству», «скипетру Московского царствия», «российскому скипетру», «скипетрудержавству»)» есть в РЕЛ, открывающей НР, ТР, ШР, АР, и «Описании...», а ссылка на «вещи» — и в ГР (79, 82, 178, 231–233, 237, 258, 301, 304, 315, 345, 356, 358, 368, ср.: 84, 85;

мерации) идет речь о строительстве Тобольска в 7095 г. близ Иртыша «на усть Тоболу» и одновременном сооружении Троицкой церкви; в «Книге, сколко в Сибире...» повествуется, но без датировки, о возникновении будущего «столнейшего града» нового российского «царства» в устье Тобола, на горе неподалеку от берега Иртыша, «где бывала первая Троецкая церковь» (186, 190, ср.: 74).²⁹

«Первой» в Тобольске она подобно КЗ называется в обеих частях ГР свода в отличие от ЗР «Сказания» Есипова и ПЛ, где также упомянуто о «создании» храма во имя Святой Троицы в «зачатии» русского острога, «срубленного» вблизи Искера (115, 136, 139, 186, 190, ср.: 140).³⁰ Видимо, данное указание ГР восходит к самой ранней среди дошедших до нас редакций СЛС либо к ее протографу.

Из ОЕЛ и РЕЛ мы узнаем и о том, что тобольский владыка Киприан ранее являлся хутынским архимандритом; в КЗ, «Книге, сколко в Сибире» и «Описании...», начиная с НР, как и в ЗР «сложения» Есипова, Хутынская обитель вдобавок представлена Спасской либо еще

АИ. Т. 1. С. 331–332). Первые строки ТВ при этом обнаруживают совпадение с ОЕЛ по датируемому серединой XVII в. списку Попова в нескольких чтениях, отсутствующих во всех других рукописях сочинения Есипова «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде» (42, примеч. 3–4, 6–12, 21, 25; 79, ср.: 50, 70, 85, 180, 231, 232, 237, 240, 258, 380; [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 8). Примечательно, что если в широко известной повести владычного дьяка и во многих ее вторичных редакциях говорится о «царской высокой руке» (57, 93, 111, 123, 132–133, 183), то в ТВ, «Книге, сколко в Сибире...» и «Описании...» — про царскую или государеву «державную (высокодержавную, высокосамодержавную) руку», о «скипетре державства (правления, правления царского, державы и правления)», «скипетре царския державы» (85, 138, 142, 145, 155, 167, 194, 201, 210, 215, 217, 228, 244, 274, 308, 329, 350, 361; ср.: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 3; Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А. Под сень двуглавого орла: инкорпорация народов Сибири в Российское государство в конце XVI — начале XVIII в. Новосибирск, 2017. С. 109, 110, 148, 215, 221, 222, 231, 233, 236, 283, 300).

В указанном названии ОЕЛ имеется обещание, которое оказалось забыто, поведать «и о чюдесех пресвятыя владычеца нашея богородица и приснодевы Марии, идеже содеяшася во дни и р[о]да наша», — обещание, ранее причислявшееся к авторским дополнениям (Солодкин Я. Г. Становление сибирской летописной традиции... С. 62). В концовке той же «истории», впрочем, сказано про «божия чюдеса, еже содеяшася во дни наша в новопросвещенных местех о Христе Исусе, господе нашем» (72).

²⁹ В ОЕЛ, где имеется названная дата, сообщается лишь о «поставлении» Тобольска у берега Иртыша (65–66).

О различиях между ОЕЛ и РЕЛ по ГР свода см.: Солодкин Я. Г. 1) Вослед Савве Есипову. С. 20–25; 2) «Беседуя к вашей любви...». С. 200–201.

³⁰ См. также: СЛ. С. 349, 440; Солодкин Я. Г. «Беседуя к вашей любви...». С. 115, 133, 134, 270, 274, 277–279. В ОЕЛ наименование первого храма, который русские «возградиша» в Тобольске, не приводится. Заголовок обширного рассказа ПЛ про «здание» этого города содержит упоминание «о поставлении святых божиих церквей», но следом говорится лишь об одной (65, 136, ср.: 66, примеч. 56–63; 88, 233, 302).

новгородской, монастырем Варлаама Чудотворца (70, 98, 116, 146, 188, 194, 256, 262, 318, 347, 367, 370).³¹

Ввиду указанных различий между РЕЛ и «Книгой, сколко в Сибири...» безвестные тобольские книжники могли трудиться над этими легко выделяющимися в СЛС частями не в одно и то же время. Приходится расстаться и с утверждением, будто вторая из них создавалась как продолжение РЕЛ.³²

Интересующая нас редакция «Сказания» Есипова известна и помимо СЛС, причем в многочисленных разновидностях.³³ Даже включенная в ГР свода РЕЛ выявлена как минимум в двух видах.³⁴ Когда она сделалась доступной его составителям, то, вероятно, и была предпослана ими летописи, появившейся в ходе правки КЗ, — «Книге, сколко в Сибири...».³⁵

³¹ См. также: ААЭ. Т. 2. С. 41, 46; Т. 3. С. 199; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 85; Т. 31. С. 144; Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века. Новосибирск, 2001. С. 168 (= История Сибири. Первоисточники. Вып. 10); *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. СПб., 2004. С. 45, 48, и др. Ср.: *Временник Ивана Тимофеева*. С. 140, 141. О том, что Хутынский монастырь был новгородским, речь идет и в известиях нескольких редакций СЛС о возведении настоятеля этой обители Корнилия в сан архиепископа Сибирского и Тобольского (161, 205, 206, 271, 327, 350, 373).

³² [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 3; *Ромодановская Е. К.* Тобольская летопись и Сибирский архив // ТОДРЛ. Т. 57. СПб., 2006. С. 313.

Говорить, что таким продолжением служил СЛС ([Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 3; *Ромодановская Е. К.* Летописный свод Сибирский // СКЖДР. Вып. 3. Ч. 2. С. 286), разумеется, не стоит, ведь он объединял РЕЛ и «Книгу, сколко в Сибири...», затем «Описание...».

Очевидно, не принимая во внимание КЗ и вторую часть свода, П. Н. Павлов утверждал, что летописцами XVII в. «история Сибири ... доводилась» лишь «до присоединения края к России» (*Павлов П. Н.* Пушной промысел в народном хозяйстве Сибири XVII в.: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск, 1973. С. 3).

³³ См.: *Солодкин Я. Г.* 1) «Беседа к вашей любви...». С. 77–100, 200–201, 207, 210–211, 214, 316, 317, 319, 325–326; 2) Сибирское летописание XVII — первой половины XVIII вв. С. 103–106; 3) Есиповская летопись Распространенной редакции и «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее...». С. 202. Среди редакций свода КЗ, МР и ШР не сопровождаются РЕЛ. Выделять его редакцию, созданную, как порой думают, видным сибирским приказным М. Г. Романовым (*Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 129–130, 726, 728. Ср.: С. 761, и др.), нет должных оснований. См.: *Солодкин Я. Г.* «Беседа к вашей любви...». С. 199, 239–242, 317.

Заметим, что «расположение материала по годам воеводских правлений в Тобольске» присуще не всему СЛС ([Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 19; *Ромодановская Е. К.* Сибирские летописи // ИЭС. Т. С–Я. Новосибирск, 2009. С. 78), а только, конечно, его второй части.

³⁴ См.: *Солодкин Я. Г.* «Беседа к вашей любви...». С. 210–211. Впервые РЕЛ была издана в качестве самостоятельного памятника (СЛ. С. 171–240), и, как мы видим, не без оснований.

³⁵ *Солодкин Я. Г.* Вослед Савве Есипову. С. 57.

От ОЕЛ созданная спустя несколько десятилетий РЕЛ отличается главным образом наличием сведений, заимствованных из КО³⁶ либо из его протографа, использованного в НЛ: про донских казаков, «воровавших» рядом, на Волге и «иных реках»,³⁷ а затем, после недолгого пребывания в чувовской «отчине» Строгановых,³⁸ бежавших в Сибирь, об отправке Кучумом лазутчика к вагайской перекопи, где 5 августа 1584 г. заночевали Ермак и его соратники, о возвращении уцелевшего в боях с «кучумлянами» «товарства» и служилых людей на Русь по Оби и Соби,³⁹ об участии письменного головы Да-

³⁶ Солодкин Я. Г. 1) «Ермаково взятие» Сибири. С. 216. Примеч. 21; 2) «Беседуя к вашей любви...». С. 211. Ср.: С. 316. Прежде многие исследователи полагали, что РЕЛ содержит выдержки из НЛ. См., например: Дворецкая Н. А. 1) Археографический обзор списков повестей о походе Ермака // ТОДРЛ. Т. 13. М.; Л., 1957. С. 467; 2) Сибирский летописный свод... С. 29, 30, 52, 53, 64, 101; Очерки русской литературы Сибири. Т. 1. С. 86, 88; Солодкин Я. Г. 1) Становление сибирской летописной традиции... С. 170; 2) Вослед Савве Есипову. С. 204; 3) Окончательный разгром Кучума (1598 г.) в сибирской летописной традиции. С. 26. Примеч. 4.

Отметим, что в завершающей главу «О пришествии Ермакове и прочих в Сибирь» фразе «божественным бо апостолом аще и [не] благоволи бог происходити страны сия, но про[поведи] их (им) повсюду изыдоша» из ГР подобно четырем спискам ОЕЛ, АБР сочинения Есипова и ТР СЛС перед лексемой «благоволи» отсутствует предлог «не» (51, примеч. н; 181; см. также: 91, 305; ср.: 83, 109, 120, 239, 359).

³⁷ Известно, что в XVI в. донцы часто перебирались на Волгу. См., например: АИ. Т. 3. С. 36–37; Юго-Восток Европейской России. Ч. 1. Дубман Э. Л. Поволжский фронт в середине XVI — XVII вв. Очерки истории. Самара, 2012. С. 52, 91, 93; Мининков Н. А. Формирование казачьих сообществ на Дону // Очерки истории и культуры казачества Юга России. Волгоград, 2014. С. 24.

Видимо, рассказ о «воровстве» казаков, вскоре отправившихся в Сибирь, на «славной» реке Волге в повествование об «эпопее» Ермака внес создатель не СЛС, как иногда считалось (см.: Ромодановская Е. К. 1) Есиповская летопись // ИЭС. Т. А–И. Новосибирск, 2009. С. 539; 2) Сибирские летописи. С. 78, и др.), а РЕЛ. Повторенную В. В. Трепавловым версию Ремезовской летописи о карательной экспедиции стольника И. Мурашкина против «воровских» казаков (История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 243) вслед за Р. Г. Скрынниковым надо считать вымыслом.

³⁸ В трех поздних редакциях РЕЛ сообщается о том, что по Каме «войско» Ермака достигло устья Чусовой, а отряд атамана Ивана Кольцо был перебит в улусе Карачи (239, 248, 305, 310, 359, 363, ср.: 34, 40, 78), о чем в ГР и МР свода не сказано (181, 184–185, 189, ср.: 73, 77).

³⁹ В М (где в отличие от всех других, кроме списка МР свода, тоже сопровождающихся КО, текст дополнен по этому произведению известиями о количестве и сунчиков «товарства», и соратников Ермака во время «хождения» до Атбаша, о пожаловании «велеумному» атаману звания сибирского князя, гибели казачьего предводителя «з дружиною» на острове) сказано, что оставив позади Соби, русские достигли Березова. (Путь через него в Европейскую Россию и обратно изредка использовался и в последние годы XVI, и в XVII в., см., например: 164, 207, 374; ААЭ. Т. 2. С. 260, 261; РИБ. Т. 2. СПб., 1875. Стб. 1068; Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 2. С. 203). Но затем, уже в «Книге, сколько в Сибире...», вопреки приведенному свидетельству, имеющемуся в КО и НЛ, говорится о строительстве «Березова города»

нили Чулкова в основании Тюмени — «первого города», «срубленного» русскими в «Сибирской стране», — помимо воевод Василия Борисовича Сукина и Ивана Мясного (181, 183, примеч. 41, 48, 49; 185, 186, 187, примеч. 34; 189, ср.: 73, 74, 78, 136, 138).⁴⁰ Те же изве-

спустя несколько лет служилыми людьми (73, 74, 78, 183, примеч. 41, 48; 185, примеч. 6, 79–79, 87; см. также: 139, 190, 259, 369; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 34, 43; *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. С. 248. Примеч. 109. Ср.: С. 94, 107, и др.). В действительности, как нам известно благодаря ПЛ, по Оби и Соби отряд И. Глухова добрался до Пустозерского острога (133–135). О численности отряда Ермака в походе, оказавшемся для многих его участников роковым, а также их гибели на острове упоминается в МР и УВ НР (189, примеч. 28–28, 29, 30; 233, примеч. 27; 250, примеч. 87).

Сообщения о «воровстве» казаков накануне их «пошествия» за Урал и о смерти Ермака (заимствованные, однако, из НЛ, см.: [*Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.*] Предисловие. С. 4. Ср.: С. 5, 6; *Солодкин Я. Г.* 1) Становление сибирской летописной традиции... С. 80, 81; 2) «Беседуя к вашей любви...». С. 73, и др.) при включении в Румянцевскую редакцию (далее — РР) есиповского «сложения» подверглись значительному сокращению. См.: 32, 34, 38, 40.

⁴⁰ См. также: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 33, 34; СЛ. С. 307–310. В ОЕЛ, автор которой тоже обращался к КО (Солодкин Я. Г. 1) Становление сибирской летописной традиции ... С. 72–74, 173. Ср.: С. 86–87; 2) «Ермаково взятие» Сибири. С. 68–69, 122, 220, 221; 3) «Беседуя к вашей любви...». С. 14, 133, 314), отчество Сукина не названо (65).

Кстати, в раннем С говорится о «первом бое» «под Чювашею», затем еще одном — у Абалака, а также о гибели атаманов и казаков в течение второго, третьего и четвертого лет «Сибирского взятия», «по Сибирском взятие». Есипов не писал вроде «слогателя» РЕЛ из ГР про первую, вторую, третью и четвертую «брани» ермаковцев и «агарян» (за вторую выдается лишь попытка татар задержать казаков, плывших к Искеру, у горы или гор на берегу Тобола, когда «окаянные», согласно одному из видов РР, «крепце» бились с «христианскими воями»); в других разновидностях свода, причем опять-таки в оглавлениях и названиях глав, упоминается о второй (в УВ НР), третьей (с Карачей или же на берегу Иртыша) и четвертой таких «бранях» либо, как и у С. У. Ремезова, только о четвертой, состоявшейся на подступах к Искеру, близ засеки, «учиненной» «погаными» неподалеку от Чувашева мыса; один из заголовков ГР, НР и ТР содержит отсутствующее в ОЕЛ свидетельство об «укреплении засеки» (39, 42, 51, 181, 182, 232, 233, 240, 241, 301, 302, 306, 307, 360, 380, 381, ср.: 52, 53, 92, 121; СЛ. С. 20, 66). Редактор есиповских «словес», не исключено, ввел эту нумерацию, следуя примеру КИ или, что менее вероятно, НЛ (*Солодкин Я. Г.* Вослед Савве Есипову. С. 50, 180). Указание же на сооруженную «кучумлянами» засеку, отсутствующее в С (там в данной связи говорится про «уреченное место», о котором по разу говорится в Чине хиротонисания епископа (середины XV в.), одной из редакций Жития митрополита Филиппа, КИ и «Временнике» дьяка Ивана Тимофеева, и трижды — в Летописной книге (далее — ЛК), посвященной Смутному времени, см.: 71, 380; ААЭ. Т. 1. СПб., 1836. С. 467. Ср.: С. 468; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 54, 291–292, примеч. 79. Ср.: Стб. 55; Временник Ивана Тимофеева. С. 116. Ср.: С. 156, 163; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. М., 1987. С. 392–395, 412, 418; *Лобакова И. А., Сапожникова О. С.* Еще раз о редакциях Жития митрополита Филиппа: нова ли «неизвестная прежде» редакция памятника? //

ствия, но с бросающейся в глаза стилистической правкой, мы встречаем в трех поздних редакциях СЛС; в двух из них — ГР и АР — умалчивается о том, что отряд И. Глухова вернулся в Москву по Соби и через Березов (239, 249–250, 252, 305–306, 309, 310–312, 359, 364, 365).

Между ГР и НР свода в открывающих их частях, то есть в РЕЛ, выявлено немало расхождений.⁴¹ Так, ГР «летописца сибирского» имеет иное наименование, чем НР, содержит отсутствующее в последней обширное предисловие, где есть фрагменты КИ, и указание на то, что татары держатся «закона Бахметова (Бахметева)»,⁴² а не «Мааметова» (177–178, 218, ср.: 52, 81, 179, 180). В первой из них мы не прочтем о том, что Мангазейская губа является морской (ср.: 77, 81, 91), а «море акиян» («акиян море»), в который она впадает, — «великим», «сыроядцы» употребляют в пищу «всякая скверная сыра, точию печено мало огнем», «злочестивые» «инии ... болваном поклоняющиеся» (наряду с кумирами), ныне в Сибири «славитца ... има Отца

ОФР. Вып. 21. М.; СПб., 2020. С. 291; Солодкин Я. Г. 1) Зарождение сибирского летописания: источниковедческие очерки. Нижневартонск, 2005. С. 72, 73; 2) «Беседа к вашей любви...». С. 15. Примеч. 8; 3) Сибирское летописание XVII — первой половины XVIII вв. С. 17. Ср.: ААЭ. Т. 2. С. 27; ПСРЛ. Т. 34. С. 230), может быть одним из многочисленных «вымышленных обстоятельств» в изображении «слогателем» протографа ОЕЛ и ОСЛ перипетий «Сибирского взятия». Есипов же, рассказывая о прибытии отряда И. Мансурова к Искеру, воспроизвел одно из свидетельств С о «деле» у Чувашева мыса (64), очевидно, не зная, где именно намеревались татары вступить в сражение с казаками и стрельцами. (Соответствующая глава «истории» софийского дьяка несколько раз подвергалась правке, особенно значительной в РР и ЗР, см.: 34, 40, 114, 126, 186, 251, 311, 364). Возможно, стало быть, что в 1621 г. с «первопрестольником» Киприаном в Тобольске, кроме КО, оказалась ЛК. В главе же, посвященной началу осады остяками Мансуровского городка, автор ОЕЛ отчасти повторил известие о приступе казаков к засеке (53, 64).

⁴¹ См.: Солодкин Я. Г. Вослед Савве Есипову. С. 26–37.

⁴² О нем мы читаем также в РР и одном из видов НР (32, 38, 234, примеч. 41–45). Ср.: ПСРЛ. Т. 31. С. 42, 43, 121, 122; [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие. С. 7; Лобакова И. А. «Запрещенье о тафьях митрополита Филиппа»: новые материалы // ВАА. Вып. 27. М.; СПб., 2019. С. 30, 32.

Многие редакторы повести «О Сибири и о Сибирском взятии» воспроизвели признание ее автора в том, что ему неизвестно, калмыки «которой закон или отец своих предание держат» (32, 38, 45, 80, 91, 178, 234, 357, ср.: 107, 118, 303). Составитель же «Подлинного аписания Сибирского государства городом и островом (точнее, острогом. — Я. С.), и рекам...» (не позднее середины XVII в.) был убежден, хотя и без должных оснований, в том, что у обитателей «Калмацкой степи», «прилегшей» к русским уездам, «грамота ... и вера по [М]ааметову закону» (76). См., например: Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. С. 115, 143–144; Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А. Под сень двуглаво орла... С. 195, 204, 243. Примеч. 373.

и Сына и Святаго Духа», на Дону и Волге казаки⁴³ грабили насады и суда, убивали людей, включая «российских торговых», царь Иван отправил рать против «воровских» казаков, Ермак, будучи в землях Строгановых, взял с собой «тутошних» жителей в «пошествие» за Урал, Кучум, узнав о вторжении русских,⁴⁴ разослал в подвластные ему улусы и орды «посылщиков» (ср.: 224, 230, 281, 337), дабы воины из местных «языков» скорее влились в его ополчение, во владениях

⁴³ Вероятно, под влиянием НЛ в двух видах НР, а также в ТР свода сообщается о том, что «полк» Ермака состоял из донцов (231, примеч. 3; 242, примеч. 37; 301; ср.: 32, 38, 239, примеч. 63–63, 68). В представлении Есипова «товарство», овладевшее «Кучюмовым царством», ранее действовало на Волге. Иногда тобольские летописцы утверждали, что в канун зауральского похода ермаковцы «казаковали» на Дону и Волге или же волжских берегах, овладевшая Сибирским юртом «дружина» объединяла «волских» либо также яицких казаков, а ее «содержатель» являлся волжским атаманом (недаром он прослыл и Токмаком, и «Повольским», «Павольским»). Его сподвижники названы «поволскими» и в ОСЛ. Согласно же одной из ранних разновидностей Соловецкого летописца, «Ермак с товарищи» — это «казаки донские и вол[ж]ские» (данное словосочетание, впрочем, может быть стилистическим штампом, см., например: ААЭ. Т. 2. С. 167, 293; Т. 3. С. 63. Ср.: С. 25; КР. Т. 1. Стб. 43, 130, 142, 153, 282, 295, 305, 631, 688, 747, 843, 901–902, 919, 997, 1073; Т. 2. Стб. 136, 234, 644, 698; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время... С. 226, 229; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 71, 325; Т. 34. С. 224, 245–248; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 192; РК. Т. 3. Ч. 3. С. 17, 26, 91; НДР. С. 90, 174, 182; Русское старожильческое население Югры в конце XVI — середине XIX в.: исследовательские материалы и документы. М., 2007. С. 316. Ср.: АИ. Т. 3. С. 22, 414, 438; АМГ. Т. 1. С. 336), а как утверждается в МЛ, — донцы (32, 38, 42, примеч. 5–12; 51, 73, 120, 130, 181; ПСРЛ. Т. 31. С. 142; [Буганов В. И.] Предисловие. С. 8; Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. // Летописи и хроники. 1980 г. М., 1981. С. 240. Ср.: С. 241, 242; Белокуров С. А. Сношения России с Кавказом. Материалы, извлеченные из Московского главного архива Министерства иностранных дел. Вып. 1. М., 1889. С. 27, 98, 279, 341, 439; Копанев А. И. Пинежский летописец XVII в. // Рукописное наследие древней Руси. По материалам Пушкинского дома. Л., 1972. С. 79; СЛ. С. 8, 55; ТСХ. С. 256, 258, и др.).

⁴⁴ В РЕЛ воспроизведено сообщение Есипова о «поимании» атаманами и казаками в устье Тавды ханского придворного Таузака (Таузана, Таузина и т. п.) (51, 181, 239, 306, ср.: 359; СЛ. С. 16), но нет оснований утверждать (см.: История татар с древнейших времен... Т. 5. С. 127), что тогда русские нанесли поражение «безбожным». В ПЛ говорится о бое «дружины» Ермака «с татарами с Кучюмовыми» близ Епанчина, а уже следом — как в ОЕЛ — возле урочища Бабачани (Бабасан) на Тоболе, о захвате русскими Карачина улуса и разгроме «иноязычных людей» подле берега Иртыша (согласно АБР, «у Княжей речки»; возможно, это Княжуха, неподалеку от которой находились и Княжей или Княжой, Князь луг, и Искер). См.: 52, 66, 92, 130, 131, 136, 187; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 883; Солодкин Я. Г. Вослед Савве Есипову. С. 46. Примеч. 17; Нескоров А. В. О локализации поля сражения 23 октября 1582 г. между войском хана Кучума и казачьим отрядом Ермака (к предыстории основания г. Тобольска) // Тобольск: времена, события, люди. Тобольск, 2017. С. 17, 26 (= Труды Тобольской комплексной научной станции Уральского отделения РАН. Вып. 5. Исторические науки).

Карачи, бывшего ханским приближенным, «первым татарин» двора, атаманы и казаки пленили царевича Меда,⁴⁵ перед битвой у Чувашева мыса на одного русского приходилось не десять или двадцать (как утверждалось в ОЕЛ и ряде ее разновидностей), а сто и больше «ага-

⁴⁵ Это известие появилось вследствие искажения редактором (превратившим, в частности, царя в царевича) «есиповского» текста, согласно которому в улусе Карачи атаманы и казаки «множество богат[ст]ва приобретаюша и царева (Кучума. — Я. С.) меду в струги своя снесоша». Недаром в ЗР «Сказания» владычного дьяка и Лихачевском летописце говорится «царева меда много в струги своя отнесоша», «много и меду царева взяша в струги себе» (52, 110, 121, ср.: 33, 38, 55, 58–60, 68, 83, 92, 181, примеч. 7). «Кучюма царя сына ево царевича (в двух списках он называется Маметкулом, но далее, как и в других рукописях, тот считается оставшимся у засеки во главе ханского ополчения. — Я. С.) Меду взяша и в струги своя отнесоша», — сказано в Основном виде НР свода. «Царевича Меду взяша», как утверждается в Библиотечном виде (далее — БВ) НР, «в полон» и «в струги своя посадиша» («отведоша его»), а не «отнесоша» (240, примеч. 28–37; 241, см. также: 306, 360). Вероятно, речь идет о меде, принадлежащем либо предназначенному царевичу Маметкулу, но публикаторы приняли мед за имя собственное, подобно переписчику, из-под пера которого вышел один из трех Библиотечных списков той же редакции СЛС. В первой части НР султан, наделяющийся во многих русских документах отчеством «Алтаулович» или Атаулович, Атаулов, Атаул, Атыул, Тоулович и т. п., вероятно, запечатлевшим его родовое прозвище (*Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. С. 16–17, 164; ТСХ. С. 328), гораздо чаще, чем в ОЕЛ, объявляется сыном Кучума (52, 53, 58, 59, 61, 233, 240–242, 244–247). Напомним также, что во всех разновидностях летописи Есипова и ОСЛ сказано об отправке из Сибири в Москву Маметкула — единственного царевича, взятого в плен ермаковцами (34, 40, 61, 133, 135, 137, 184, 233, 247, 302, 309, 310, 363; СЛ. С. 33, и др.; ср.: История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 894; ТСХ. С. 264). См. также: *Солодкин Я. Г.* 1) «Ермаково взятие» Сибири. С. 124. Примеч. 8; 2) «Беседуя к вашей любви...». С. 79–80. Примеч. 142.

Кстати, в посвященных Серпуховскому походу нового царя Бориса Федоровича разрядных записях, которые включены в так называемый Московский летописец второй четверти XVII в., Маметкул ошибочно именуется Мустафалеем вроде своего сослуживца — касимовского царевича (ПСРЛ. Т. 34. С. 237. Ср.: С. 233), что противоречит мнению ряда исследователей (см.: История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 372; Т. 5. С. 137; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. С. 262. Ср.: С. 249, и др.), будто в 1590-х годах «престол» Касимова являлся вакантным. В 1600 г. на этот «престол» был возведен казахский султан Ураз Мухаммед, за которого согласно праву левирата выдали дочь выехавшего в Россию ногайского мирзы Салтан-бике — вдову Мустафы-Али. Утверждение И. Л. Измайлова, будто до назначения султана, приходившегося родным племянником верховному хану казахов Таввакулу (Тауекелю), в течение полувека касимовский «престол» оставался вакантным, должно считаться очевидным заблуждением. См.: *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. С. 186, 361; ТСХ. С. 413; *Миргалеев И. М.* Сведения касимовского автора Кадыр Али-бека о Золотой Орде // 30. 2023. Т. 11. № 2. С. 306; *Измайлов И. Л.* Социальная структура Улуса Джучи и тюрко-татарских ханств по материалам «Джами ат-таварих» Кадыр Али-бека // Там же. С. 318, 320, и др.

рян», в этой «брани велией» «злоратные мужие убиение и дерзость свиреподушную над погаными (это явная ошибка, следовало писать о русских. — Я. С.) показаша», сеунчики «Ермакова войска», приехавшие в Москву с вестью о завоевании Сибири и дарами, были щедро награждены царем Иваном Васильевичем (ср.: 39, 57, примеч. ь-э, 13–14; 123), Карача «лестию» просил у атамана, «собравшего и водившего» казаков, людей на помощь,⁴⁶ и следом тех перебили в улусе прежнего «думчего» хана,⁴⁷ Ермака известили о том, что Кучум не пропускает бухарских купцов к Искеру, «держит у себя», «православные вои», уставшие «от многого скорого пути» до Атбаша, разбили станы «на край реки Вагаю», в ее низовьях, перекопь располагалась через луку в Вагай, хан поручил приговоренному к смерти татарину отыскать там брод, с гибелью в водах Вагая Ермака «яко отца своего» казаки, оставшись «сырыми», под началом московского воеводы бежали из «града Сибири» «за малолюдством», «убрався свободно со всякими запасы в струги»,⁴⁸ долго живший в Бухаре князь Сейдяк вернулся в «Сибирскую страну», «прибрав множество иностранных воинских людей агарянских же языков»,⁴⁹ И. Мансуров при впадении Иртыша в Обь выстроил «древяной» город, Д. Чулков отправился из Тюмени для основания Тобольска по указу государя и предложил Сейдяку, явившемуся в новую столицу Сибири, выпить чашу вина за здоровье Федора Ивановича,⁵⁰ взятых в плен Сейдяка, Салтана и Карачу послали в Москву «с великим осторожеством», «старейший град»

⁴⁶ Заметим, что согласно ОЕЛ (по 18 спискам), ТВ и ПЛ, ермаковцы ходили на вылазку против «карачиных татар» под Искером, у Саускана, из кустов (62, 87, 134), о чем в большинстве редакций есиповского «Сказания», включая РЕЛ, не говорится (62, 87, 95, 113, 125, 134, 185, 249, 310, 363).

⁴⁷ Утверждая, будто с пленением Маметкула во главе сибирских татар встал Карача (см.: *Исхаков Д. М., Тычинских З. А.* Политико-идеологические предпосылки интронизации казахского султана Ураз Мухаммеда в Касимовском ханстве. С. 401), известные современные историки забыли о Кучуме.

⁴⁸ В ПЛ, однако, констатируется, что русские были вынуждены покинуть Искер, сделавшись «беззапасными до конца» (133, ср.: 135). О «беззапасных» ратных людях, кстати, изредка идет речь и в других источниках. См.: ААЭ. Т. 3. С. 341; АМГ. Т. 1. С. 33; ПСРЛ. Т. 34. С. 255. Ср.: С. 193, 259.

⁴⁹ Усматривать, пусть и предположительно, в этом свидетельстве позднего редактора «тетрадей» Есипова отражение каких-то реальных коллизий возвращения Сейдяка в Сибирь «из бухарской эмиграции» (*Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. С. 69, 160; *Рябинина Е. А., Маслюженко Д. Н.* Сейдяк и Ураз Мухаммед в сибирской истории // *ЗО.* 2023. Т. 11. № 2. С. 385–386) кажется напрасным. Недаром в БВ НР утверждается, что войско бека, овладевшего Сибиром, изгнав оттуда Алея, помимо «агарянских людей», включало «иных языков» (251, примеч. 66–70).

⁵⁰ См. также: *Солодкин Я. Г.* «Беседуя к вашей любви...». С. 72.

«далечайшей вотчины» московских самодержцев находился в устье Тобола, а Хутынский монастырь — в Новгороде Великом (179–186, 188, 235, 237–241, 245, 246, 248–254, 256, 258, 303, 313, 357).⁵¹

В отличие от РЕЛ по ГР и МР, да и ОЕЛ, в начальной части свода из НР, ТР и АР говорится и о том, что казанский царь Упак, убив своего зятя Мара, «облада» «домом его», река Тагил течет в «Сибирскую землю», в ответ на требование Кучума, узнавшего о вторжении «ермаковых казаков», к его войску присоединились, между прочим, самоеды⁵² (ср.: 45, 91, 234), плывших по Тоболу русских «агаряне» обстреляли «из заповров» («закоров», «из-за горок») (ср.: 52, примеч. 79–90), татары, как ранее остяки, стали приносить дары и запасы Ермаку, вступившему в Искер, шертовавшим «иноземцам» надлежало служить московскому самодержцу, если они того пожелают, «прямо и неизменно»⁵³ ... по курану» («кураку»),⁵⁴ когда миновала голодная зима,

⁵¹ В УВ НР, кроме того, сообщается об отправке И. Мансурова в Сибирь по царскому указу, о возглавлявшем ополчение «бесермен» у Искера Сейдяке, гибели при осаде Обского городка многих «иноземцев», об охоте Сейдяка и его спутников за утками близ Тобольска, а в БВ той же редакции свода — о бегстве Кучума, лишившегося украденных коней, в Калмыцкую землю, «зовомую Нагаи», и множестве населяющих сибирские города и веси христиан (251, примеч. 94–95; 4–10; 252, примеч. 65; 253, примеч. 54–55; 255, примеч. 73–74; 5–20).

Различия между КЗ, ГР и НР, а также содержание ЗЛС, думается, противоречат заключению о том, что «ярко выраженные» «архиерейские» редакции СЛС появлялись на основе «воеводских» (Богданов А. П. Общерусское летописание XVII века. Ч. 1. С. 132).

⁵² Уже ввиду громадной удаленности от Искера обширного края, где кочевала «самоядь» (см., например: 36, 76, 191, 259, 316, 346; Дмитриев А. Пермская старина. Сборник исторических статей и материалов преимущественно о Пермском крае. Вып. 5. Пермь, 1894. С. 22, 30, 33, 34, 70, 74–75, 80, 81, 105, 107, 108), это свидетельство не может считаться достоверным.

В первой части трех поздних редакций СЛС самоеды упомянуты и среди признававших власть «бесерменского» хана народов, затем подчиненных «товарством» Ермака (244, 308, 361). В УВ НР сообщается об осаде Мансуровского городка не только остяками (64, 65, 251, 252, и др.), но и «самоятцами»; в Миллеровском же списке ОЕЛ вместо последних названы татары (64, примеч. 56; 251, примеч. 34, ср.: примеч. 31).

⁵³ Об этом идет речь и в ТВ сочинения Есипова (85, ср.: 58).

⁵⁴ Очевидно, соответствующую шерть приносили только мусульмане. См.: История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 451, 454, 463–464, 491, 494, 513; Т. 5. С. 257; Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. С. 108, 143; Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А. Под сень двуглавого орла... С. 81, 205, 211; ТСХ. С. 445, 450, и др.

В ТР про «куран», то есть Коран, не говорится, как и о суде, которым наряду с «волею божиею» ныне стоит Тюмень вместо «града Чингиди», да и о том, что когда в Москву приехали сеунчики «Ермаковой дружины», Иван IV распорядился наделить остававшихся в Сибири атаманов и казаков деньгами и золотыми, сукнами,

унесшая жизни князя С. Болховского и многих ратных людей из его отряда, татары и остяки начали доставлять в «град Сибирь» запасы «животные», овощи и рыбу, Федор Иванович пожаловал «с болшим (великим) доволством» «приставов», сопровождавших в Москву Маметкула, остяки, отступившие от Обского городка, стали и выплачивать ясак государю, и приносить запасы воеводе И. Мансурову «с товарыщи»⁵⁵ (46, 47, 51, 52, 56–58, 60, 61, 63–65, 68, 179, 181, 183, 184, 236, 239–241, 243–245, 247, 248, 252, 303, 306, 308–313, 357, 359–366).

В свидетельствах «Описания...» по НР, ТР и ШР о «зачале» Тобольска (который имеет «старейшинство» в стране, «ныне» называемой Сибирской) вместо сооруженной в то время, напомним, Троицкой церкви (252, 312, 365, 368, и др.) фигурирует Вознесенская (258, 259, 315, 345),⁵⁶ в действительности «поставленная» в самом конце XVI в., при первом разрядном воеводе «далечайшей» «украины» России окольников С. Ф. Сабурове,⁵⁷ вероятно, тогда, когда был «перенесен ... рубленой город, что из лодейнаго лесу, с Троицкаго мысу на другую сторону Торговаго звозу на мыс» (140, 369). И. В. Балюнову думалось, что данное упоминание о храме во имя Вознесения Господня — «очевидно, ... более поздняя вставка в текст» свода.⁵⁸ В сообщении летописца об этом храме как ровеснике будущей сибирской столицы предположительно запечатлелись слухи, подобно известию

другими товарами и запасами. В ОЕЛ сказано о награждении деньгами и сукнами посланцев этой дружины», а их соратников — «жалованьем многим»; в АР вдобавок сообщается о корме, выделенном прибывшим из-за Урала в столицу ермаковцам (58, 236, 245, 303, 308, 309, 357, 362).

⁵⁵ В ГР при этом упоминается лишь о ясаке в пользу московского самодержца, а в УВ НР — о дарах и запасах, приносимых «к воеводе». В АР же не указано на то, что Мансуровский городок являлся деревянным (186, 233, примеч. 43–44; 251, примеч. 31–32; 252, примеч. 75–77; 364).

⁵⁶ Об этом храме сказано и в «Записках, к сибирской истории служащих...» начала XVIII в. (см.: *Тыжнов И.* Заметки о городских летописях Сибири. Ч. 1. Летописи города Тобольска. СПб., 1898. С. 13, 69, 188, и др.), где, по определению Н. А. Дворецкой, объединены сообщения НР свода и КЗ.

Утверждение о возведении на первых порах в Тобольске Знаменской церкви (*Зольникова Н. Д., Покровский Н. Н.* Русская православная церковь // ИЭС. Т. К–Р. Новосибирск, 2009. С. 788) должно считаться ошибкой.

⁵⁷ См.: *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 2. С. 24, 25, 647; Тобольский архиерейский дом в XVII веке. Новосибирск, 1994. С. 156 (= История Сибири. Первоисточники. Вып. 4); *Солодкин Я. Г.* «Беседуя к вашей любви...». С. 115, 224.

⁵⁸ Очерки истории Тобольской епархии (XVII–XX вв.). Коллективная монография. Тюмень, 2020. С. 19. Вознесенская церковь в Тобольске, сгоревшая в пожаре 1643 г., вскоре была восстановлена, но следом несколько раз опять и гибла, и сооружалась вновь. См.: Там же. С. 21, 22, 24, 28–32, и др.

С. У. Ремезова о воздвигнутой в ходе «создания» Тобольского острога церкви Всемилоственного Спаса «на звезде» одновременно с Троицкой.⁵⁹ Рассматриваемое свидетельство о храме Вознесения «господа и бога и спаса нашего Иисуса Христа» (процитированное словосочетание⁶⁰ встречается еще в статьях СЛС за 7193 и 7202 гг., см.: 102, 279, 288, 335, 341, 352, 353, ср.: 72, 178, 315), не исключено, появилось вследствие того, что редактор «Описания...» знал о коронации Федора Ивановича в праздник Вознесения Христова⁶¹ (отмечавшийся 24 мая⁶²). В «Описании...» из НР также продублировано указание «Книги, сколько в Сибире...» на «старый собор» Вознесения Господня

⁵⁹ См.: Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви...». С. 279; Очерки истории Тобольской епархии... С. 18–19. Ср.: С. 21. Утверждение о строительстве в Тобольске в 1587 г. Вознесенской церкви наряду с Троицкой (Азов И. И., Резун Д. Я. Тобольск // ИЭС. Т. С–Я. С. 256, и др.) следует отклонить.

⁶⁰ Оно может считаться стилистическим штампом. См., например: ААЭ. Т. 2. С. 2, 55, 56, 61, 81, 287; АИ. Т. 1. С. 16, 60, 70, 371, 530.

⁶¹ Об этом говорится в КЗ, где названа и приведенная также в созданной летом 1606 г. «Повести, како отомсти...» дата по светскому календарю — 1 мая, да и в НЛ, Псковской III-й летописи. Из продолжения Александро-Невской летописи и разрядной книги князей Барятинских мы узнаем о «помазании» Федора Ивановича на царство в день памяти пророка Еремея (Иеремея), что точнее, но ее отмечали не 1 мая, вопреки утверждению создателя МР свода (138, 189, примеч. 31–33; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 35, и др.), а 31 числа того же месяца, когда (в 1557 г.) родился считавшийся «освятованным» и «миропреподобным» государь. См., например: Солодкин Я. Г. 1) Земские соборы Московской Руси конца XVI века. Спорные проблемы истории и историографии. Нижневартовск, 2010. С. 41, 51, 53, 58, 139; 2) Вослед Савве Есипову. С. 139, 159–160. Примеч. 105.

КЗ и МР расходятся также в датировках кончины Федора Ивановича и убийства «расстриги» (140, 142, 190, примеч. 89; 192, примеч. 60). В «Описании...» по НР, ТР и ШР свода говорится о строительстве Тобольска в 7095 г. на территории нынешнего Софийского двора. В КЗ же сказано о «поставлении» Троицкой церкви там, где впоследствии заложили этот двор, и «воздвижении» Д. Чулковым небольшого города «из судового лодейнаго лесу ... острогом» на мысу, который со временем прослыл Троицким и оказался занят Софийской колокольней (139, 140, ср.: 190, 368).

⁶² См., например: Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. С. 237; Зимин А. А. Опричнина. М., 2001. С. 406. Примеч. 112, 113. Ср.: С. 272–274, 407. Примеч. 116; Пенская Т. М., Пенской В. В. Иван Грозный в мае 1571 года // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. История. Политология. Социология. 2017. № 1. С. 7, 9. В КЗ, повторим, этот праздник отнесен к 1 мая (ср.: Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. С. 518). Приурочивание венчания Федора Ивановича на царство к Вознесеньеву дню 31 мая (Богданов А. П. 1) «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам // Novogardia. 2020. № 2 (6). С. 244. Примеч. 260; 2) Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. М., 2024. С. 41. Примеч. 13) нуждается в уточнении.

Мнение о коронации этого «благоюродливого» «от чрева матери своя» сына Грозного 19 марта 1584 г. — уже через день после смерти отца (ТСХ. С. 112. Примеч. 5) — надлежит признать недоразумением.

под 7160 г. (202, 268, ср.: 100, 324). Быть может, «слогатель» «Описания...», имеющегося в НР, решил, что этот собор выстроили при основании Тобольска.

Источником свидетельства «Описания...», содержащегося в НР, ТР и ШР, о первом тобольском храме, не исключено, явилась и летописная запись про «поставление» будущего «царствующего града» Сибири. Ведь если в РЕЛ из НР сказано, что его «срубили» «против тобольскаго устья на горе» возле берега Иртыша, то согласно «Описанию...», — на горе близ Иртыша, «пониже устья Тобола» — там, где ныне расположен Софийский двор (252, 259).⁶³ Интересующее нас известие «Описания...» о местоположении Тобольска подтверждается ПЛ. В этой едва ли не самой своеобразной среди вторичных редакций летописи, вышедшей из-под пера Есипова, говорится о закладке города у Иртыша «против мало пониже устья реки Тоболу, яко единые версты, на велице горе» (136, ср.: 36, 139, 368). В «Описании...», составляющем вторую часть НР и ТР, а также в ШР, сказано и о том, что Д. Чулков отправился «для строения града Тобольска ... вниз по Туре реке и Тоболу до реки Иртыша» (258–259, 315, 345, ср.: 131). (В РЕЛ, других вторичных разновидностях ОЕЛ, и, как отметил Р. Г. Скрынников,⁶⁴ в большинстве ее списков, точнее, в 22, нет известия Есипова о возникновении Тобольска на берегу Иртыша, в 15 верстах «от града Сибири» (66, 88, 96, 115, 126, 186, 252, 312, 365, ср.: 133).⁶⁵ Это

⁶³ В ГР в данной связи сообщается про устье Тобола (186, ср.: 115, 126, 252, примеч. 17–19).

⁶⁴ Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. С. 57. См. также: Солодкин Я. Г. 1) Сибирское летописание XVII — первой половины XVIII вв. С. 31. Примеч. 75; 2) Погодинский летописец о предыстории и начале «Ермаковой эпопеи» (Об источниках ряда уникальных известий «Повести летописной...» третьей четверти XVII века) // ВАА. Вып. 42. М.; СПб., 2023. С. 35. Примеч. 48.

⁶⁵ По утверждениям А. Г. Нестерова, Д. М. Исхакова и З. А. Тычинских, Тобольский острог был сооружен в 15 или 16 верстах от Искера; Е. А. Рябинина со ссылкой на «Есиповскую летопись» при этом упомянула о 12 верстах (История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 209; Т. 5. С. 130, 133; ТСХ. С. 263).

В ПЛ трижды говорится о разделяющих «град Сибирь» (Старую Сибирь) и Тобольск 12 верстах или поприщах вдоль Иртыша, однажды же — о 15 верстах «по нынешнему содержанию» — возможно, с того времени (самый конец XVI — начало XVII вв.), когда «рубленный город», «именованный» «реки ради Тобола», переносился с Троицкого мыса «на другую сторону Торговаго взвозу на мыс», затем «по другую сторону звозу Базарнаго, подле яр, где и ныне стоит», как читаем в КЗ и «Описании...», включенном в АР свода. Ср.: Солодкин Я. Г. Становление сибирской летописной традиции... С. 139.

После «больших» пожаров 1643, 1677, 1680 гг. «град», который официально считался «первоимянитым» в «Сибирском царстве», восстанавливали на прежнем месте (129, 133, 136, 139, 140, 142, 267, 275, 276, 331, 332, 348, 368–370, 375, ср.: 209, 212, 227).

известие⁶⁶ могло появиться не без влияния КИ, где говорится о таком же расстоянии между Казанью и основанным воеводами Ивана IV Свияжском.⁶⁷)

Стало быть, в ходе видоизменения текста «истории» Есипова о «Сибирской стране» и разгроме «Кучумова царства» «русским полком» РЕЛ сделалась самостоятельным сочинением, но вскоре оно оказалось начальной частью СЛС, где предшествует то «Книге, сколько в Сибири...», то (в трех редакциях) «Описанию...».

⁶⁶ При копировании одной из рукописей с данным сообщением, к примеру, считающейся наиболее ранней Сычевской или близкой к ней, оно могло быть пропущено (заметим, что в ОЕЛ есть три аналогичные свидетельства, а в ПЛ — еще два, см.: 43, 58, 62, 131, 136, ср.: 75, 95, 113, 125, 129, 234, 248, 310, 363). Вслед за процитированным известием о местоположении Тобольска, кстати, говорится: «вместо сего царствующаго града (Искера. — Я. С.) причтен (в 18 списках такая лексема отсутствует. — Я. С.) Сибири».

⁶⁷ См.: ПСРЛ. Т. 19. Стб. 60, 62, 303, 307. В действительности, по указанию Г. З. Кунцевича, Свияжск находился в 39 верстах от Казани (Там же. С. 521).

Возможно, цифра 15, как и 3, 7, 12, 700, нередко являлась условной либо имела символический смысл (см., например: ПСРЛ. Т. 19. Стб. 411; Т. 34. С. 183–184, 215, 247, 267; ААЭ. Т. 2. С. 204; Т. 3. С. 73; АИ. Т. 2. С. 142, 373; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время... С. 191; РК. Т. 3. Ч. 2. С. 218; НДР. С. 291; История татар с древнейших времен... Т. 4. С. 333). Вспомним и про индикты, по которым часто велся счет времени в средневековой Руси.